

Пояснение на устный ответ представителя ответчика суду 13.04 2017 г.

ВАША ЧЕСТЬ!

На прошлом заседании суда я попросил перерыв в связи со сложившейся непонятной для меня ситуацией, связанной с заменой письменного ответа представителя ответчика устным, трудно воспринимаемым, словоблудием на мой иск.

Начну с того, что судья задала совершенно понятный и обоснованный вопрос уважаемой представительнице ответчика о том, почему на судебное заседание не явился сам ответчик. Ответ был ожидаемый: «потому что он все поручил своему представителю». Я не стал возражать, потому что для меня не имеет значения кто представит ответы по иску, главное, чтобы они были. Но «заперечення» с ответом на вопросы не было представлено.

Во время перерыва от своего коллеги, располагающего инсайдерской информацией из окружения ректора я узнал, что они не намерены отвечать на вопросы. Их задача - любыми путями затянуть рассмотрение и закрыть это судебное дело, что представитель Згуровского и начала предпринимать. Она уже представляла другому суду, вместе со своей начальницей, недостоверную информацию, имеющую значение для решения суда, за что я подал иск в суд, который сейчас находится в апелляционной инстанции.

На прошлом судебном заседании я проинформировал суд и, разумеется, ответчика, о том, что все материалы суда и даже больше я передал в антикоррупционную инстанцию. Они уже начали заниматься этим коррупционным делом. И, что самое интересное, на этой стадии расследования занимается им женщина, окончившая КПИ. По словам одного из ответственных работников этой инстанции, который, по случайному стечению обстоятельств, тоже закончил КПИ «она их всех там знает как облупленных». Она будет заниматься также вопросами коррупции внутри КПИ, в том числе связанными с арендой помещений.

Она уже нашла в архиве МВД возбужденное в свое время уголовное дело, о котором упоминается в иске, и передала мне для суда несколько документов, один из которых я прилагаю к пояснению. Это документ называется «Журналистское расследование: ГП «ГИ ПИТ» Минобразование «замечает» следы афер с фальшивыми дипломами!?» (см. приложение 1).

Это обширное расследование почти на четырех страницах. Коротко отмечу, что в нем документально подтверждено участие ЗАО «НИИ ПИТ» — частного института Згуровского — в преступной деятельности, в том числе и выдаче фальшивых дипломов. Этот документ подтверждает обоснованность подачи настоящего искового заявления в суд.

За Згуровского серьезно взялась инициативная группа научно-педагогического коллектива КПИ и теперь ему не отвертеться, как в прошлый раз, не без помощи Табачника, от наказания и позора: успешный академик оказался вором и коррупционером. Мы доведем это дело до логического завершения. Настоящий судебный иск - это всего лишь один из эпизодов, который призван способствовать наказанию за хищение бюджетных средств особо крупных размеров и «принуждению его к миру», т.е. отменить все коррупционные схемы внутри КПИ, связанные с арендой помещений и противоправными решениями, нарушающими права профессорско-преподавательского коллектива.

Располагая обширной информацией эта женщина-следователь предупредила меня, чтобы я не очень надеялся на решения суда в мою пользу. Она утверждает, что во многих районных судах Киева, и особенно - в Соломенском, у них свои люди: КПИ контролирует многие суды. И апелляционный тоже. Поэтому надо рассчитывать на Высший специализированный суд.

Уже подготовлены иски в суды против всех участников так называемой ОПГ - организованной преступной группировки: ОПГ - любая группа численностью два и более человек, совершающая противоправные действия. В ОПГ Згуровского, по наши данным, более десяти человек, только ответственных руководителей в КПИ: проректоры, директора, деканы, их заместители, заведующие кафедрами и др.

В Соломенском районном суде мне уже вернули два иска, по надуманным причинам, которые я обжаловал в апелляционной инстанции. Все решения судов и иски я передаю в антикоррупционную инстанцию, откуда они будут направлены в Высший совет правосудия. Эта инстанция консультирует и направляет меня, я согласовываю с ней все свои действия.

Ваша честь!

В связи с получением мною упомянутой инсайдерской информации я прошу вызвать ответчика в суд или представить за его подписью ответы на все поставленные вопросы: я понимаю, что ему совестно объясняться в суде по такому неприятному делу, но за свои поступки надо отвечать, а его представитель не может ответить на поставленные вопросы, ответы на которые мог и может дать только сам ответчик.

Хочу отметить, что если бы я мог получить от него ответы на мои вопросы, то иска в суд не было бы. Но он присылал мне «пустые» письма (додаток 2 и 3). Вопросы, адресованные лично ему и на которые мог и сейчас может ответить только он. Вместо этого Згуровский незаконно направлял в созданную им и подчиняющуюся ему комиссию из числа профессорско-преподавательского состава (додатки 2-0 и 3-0 позовной заявы). При этом ни он, ни комиссия «не заметили» конфликта интересов, а ответ комиссии шокирует (додаток 3):

«Для забезпечення всебічного та неупередженого розгляду Вашого звернення Комісія дійшла висновку, що інформація зазначена у Вашому зверненні не відповідає дійсності, ґрунтується на плітках та припущеннях, а також не містить в собі ознак протиправно! корупційної діяльності...».

Таким образом комиссия, которая обязана бороться с коррупцией (додаток 4), вместо этого «крышует» коррупционеров и борется с теми кто их пытается разоблачать: два высокопоставленных члена антикоррупционной комиссии В. Я. Жуйков и О. О. Кравчук сами оказались коррупционерами, а, следовательно, преступниками.

Ця відповідь коментарів не потребує. Ним видніше під які статті Закону України «Про запобігання корупції» і КК України підпадає їх діяльність. Можливо до статті 368. Одержання хабара. Статтю 364. Зловживання владою або службовим положенням або статтю Статтю 365. Перевищення влади або службових повноважень.

На В. Я.Жуйкова и О.О. Кравчука я теж подал иск в суд для «**всебічного та неупередженого**» розгляду звернення. «Насправді їх діяльність не запобігає корупції, а захищає корупціонерів».

У цьому я переконався в результаті участі в роботі комісії при розгляді двох моїх звернень з однаковим результатом.

Цитата из обращения к ректору: «На засіданні комісії говорив лише Жуйков, останні здивовано мовчали. Мабуть вже звикли до таких спектаклів. Серед членів комісії був присутній навіть студент. Замість відповідей на питання мого звернення В. Я. Жуйков допитував мене як слідчий: чи сам я писав, хто за мною стоїть з викладачів КПІ та ін. Після того, як він назвав мене шахраєм, я покинув зал. Думаю, що члени комісії не були ознайомлені про те, що в зверненні мова йшла про бізнес ректора».

В приложениях 5-7 приведены примеры других «ответов» ректора и его ответственных сотрудников.

Цитата з джерела <http://novosti.dn.ua/article/1585-opublvkovana-vnformacwu-o-dokhodakh-za-2008-god-kandvdator-na-dolzhnostv-v-pravytelstvo-tymoshenko>: «*Больше всего своей* Декларацией удивил кандидат в вице-премьеры и ректор НТУУ «КПИ» Михаил Згуровский: он за год заработал 2,3 млн. грн., причем 1,35 млн. — это зарплата. То есть получается — 115 тысяч в месяц! В 2,5—і раза больше, чем у президента ти премьера, не говоря уже о вице-премьерах. На этом посту Згуровский будет получать от силы 11—12 тысяч гривен в месяц — почти в 10 раз меньше (напомним, правительство себе сократило зарплаты в этом году в 2 раза)! Между тем величина зарплаты уважаемого ректора вызывает вопросы. Столько получают в Украине разве что топ-менеджеры крупнейших корпораций. А вот зарплата доцента в КПИ — 3000 грн., профессора — 4000. «Я не верю, что у нашего ректора такая большая зарплата. Это же в 30—50 раз больше, чем у наших преподавателей!» — сказано нам один из работников КПИ.»

«Пізніше М. Бродський розслідував комерційну діяльність Згуровського і розкрив "секрети" його бізнес-імперії, і працівникам КПІ стало зрозуміло, що ректор йде на зарплату 12 тис. грн., щоб безкарно грабувати бюджет. Настав час відповісти за свою протиправну комерційну діяльність.

Після цього я звернувся з позовною заявою до Дніпровського районного суду проти Згуровського, щоб отримати відповіді на свої питання.

А Жуйкова Валерія Яковича і Кравчука Олексія Олеговича судовим позовом проти них я хочу попередити і покарати про недопустимість надалі подібній діяльності і змусити їх до правди і справедливості через визнання протиправними їх дій щодо розгляду мого звернення про комерційну

діяльність ректора КПИ Згуровського. А за "вы - жулик" Жуйков окрім цього буде покараний особливо.

Відповідно до ст. 19 ЗУ «Про звернення громадян» Органи державної влади і місцевого самоврядування, підприємства, установи, організації незалежно від форм власності, об'єднання громадян, засоби масової інформації, їх керівники та інші посадові особи в межах своїх повноважень зобов'язані:

об'єктивно, всебічно і вчасно перевіряти заяви чи скарги;

письмово повідомляти громадянина про результати перевірки заяви чи скарги і суть прийнятого рішення;

вживати заходів щодо відшкодування у встановленому законом порядку матеріальних збитків, якщо їх було завдано громадянину в результаті ущемлення його прав чи законних інтересів, вирішувати питання про відповідальність осіб, з вини яких було допущено порушення, а також на прохання громадянина не пізніше як у місячний термін довести прийняте рішення до відома органу місцевого самоврядування, **трудового колективу** чи об'єднання громадян за місцем проживання громадянина;

у разі визнання заяви чи скарги необгрунтованою роз'яснити порядок оскарження прийнятого за нею рішення;

не допускати безпідставної передачі розгляду заяв чи скарг іншим органам;

особисто організовувати та перевіряти стан розгляду заяв чи скарг громадян, вживати заходів до усунення причин, що їх породжують, систематично аналізувати та інформувати населення про хід цієї роботи.

Ваша честь!


Ст.19 ЗУ «Про звернення громадян»в обявизуаает «**письмово повідомляти** громадянина про результати перевірки заяви чи скарги і суть прийнятого рішення», а ответчик даже суду отказывается представлять письменный ответ на поставленные в заявлении вопросы, за которые, кстати, я оплатил дополнительный судебный сбор по требованию судьи.

Поэтому я прошу суд обявить еще один перерыв для подготовки ответчиком письменного ответа на все вопросы искового заявления.

Далее, я прошу суд дополнить исковые требования четвертым пунктом (приложение 8): 4. Відповідно до ст. 19 ЗУ «Про звернення громадян» довести до відома трудового колективу НТУУ «КПІ» відповідь М.З. Згуровського, надану суду, на погоджені із позивачем питання в його заяві, через публікацію в газеті «Київський політехнік».

Эта информация и все самое важное, что связано с коррупционным расследованием в свое время будет доведена общественности Украины одним из телеканалов. Ибо этот вопрос является актуальным для многих вузов Украины и Национальной академии наук.

С уважением, позивач



Д. Зеркалов
07.06.2017г.