

Дніпровський районний суд м. Києва
02105, м Київ, вулиця Сергієнка, 3

Позивач: Зеркалов Дмитро Володимирович
02092, м. Київ, вул. Марганецька, 24, кв. 16
засоби зв'язку:
дом. 568-90-19, моб. 067-442-33-25

Відповідач: Згуровський Михайло Захарович – ректор
Національного технічного університету України
«Київський політехнічний інститут»
засоби зв'язку:
03056, м. Київ, пр. Перемоги, 37
Засоби зв'язку: 236-79-89

ПОЗОВНА ЗАЯВА

Про визнання протиправними дій відповідача щодо неналежного розгляду звернень позивача

У 2016 році я багато разів звертався до Згуровського Михайло Захаровича на підставі ст. 7 Закону України «Про звернення громадян» і просив відповісти на питання, пов'язані з можливою корупцією. Проте я або отримував формальні відписки, або не отримував відповіді взагалі.

Прикладом формальної відписки може служити відповідь на одне з останніх звернень від 07.11.2016 р. "про підозріння в протиправній корупційній діяльності" (додаток 1-0 с двома додатками Д1 і Д2). В додатку 2-0 приведена відповідь на друге звернення. У 2015 р. він відповідав так само (додаток 3-0)

Відповідь коментарів не потребує. Це не відповідь.

У додатках 4-0 і 5-0 наведені заява і звернення, які Згуровський М. З. навіть не удостоїв увагою і відповідей не дав.

У додатку 6-0 від 05.12.16 р. приведено звернення «про проблеми оренди і можливі порушення». На це звернення до теперішнього часу я відповіді теж не отримав і, думаю, не отримаю.

Тому я вимушений звернутися до суду і змусити Згуровського М. З. дати відповіді на заяви і звернення.

Щоб не шукати питання, на яких я не отримав відповідей, і не заплутатися в додатках Д1 і Д2, я приведу їх в тексті позовної заяви:

1. Навіщо Вам знадобився приватний інститут, замаскований під державний, точно з такою назвою як вже давно існуючий державний?

2. Хто з трьох згадуваних в документі академіків був ініціатором створення приватного акціонерного суспільства «НДІ прикладних інформаційних технологій» (НДІ ПІТ) і яка в нім Ваша роль?

3. Чи правда, що через організовану з вашою участю, як колишнього міністра освіти, «хитру» схему фінансування виготовлення дипломів держбюджетні гроші в об'ємі від 75 до 80 млн грн. щорік перераховувалися цьому приватному (вашому) НДІ?

4. Чи можна вважати цю схему корупційною і впродовж скількох років вона використовується вами? Хто і де виготовляв дипломи для КПІ і інших Вузів? За скільки ці дипломи потім продавали випускникам і скільки їх виготовлено?

5. Чи правда, що через ЧАО НДІ ПІТ за 7 років було проведено більше 500 млн грн.?

6. Чи правда, що ЧАО НДІ ПІТ був фігурантом кримінальної справи і як удалося йому «виплутатися» з цієї історії?

7. Чи можна за виготовлення дипломів отримувати гроші через ППС «Освіта» як за наукову розробку зі всіма витікаючими пенсійними наслідками?

8. Чи мало відношення до ЧАО НДІ ПІТ доручення Яценюка «розібратися із компанією, створеною Табачником» (додаток 3)?

9. Чи правда і з якою метою ви намагалися обійняти посаду прем'єр-міністра України?

10. Чи правда, що в серпні 2016 р., після моїх звернень, ви вийшли із засновників інституту ЧАО НДІ ПІТ і чому ви це зробили?

11. Прошу прокоментувати окремо кожен додаток 7-0–15-0 про фальшиві дипломи і ваші доходи. Приведу їх:

Питання к додатку 1-0, Д1. Документи у редакції оригінала

7-0. Изготовлением госдипломов в Украине занимается частное ЗАО «НИИ ПИТ» /ДОКУМЕНТ/

8-0. Скандальная ЧАО «НИИ ПИТ» снова получила госзаказ на изготовление дипломов 12.02.2013 расследования

9-0. Минобразования заберет базу данных вузов и дипломов у частной фирмы – ЧАО «НИИ ПИТ»? Расследования

10-0. Министерство иностранных дел Украины отказалось сотрудничать с фигурантом уголовного дела ЗАО «НИИ ПИТ»

11.0. Дело о фальшивых дипломах: новые разоблачения в Виннице.

12.0. Во Львове – эпидемия «липовых» дипломов.

13.0. В Крыму поймали группировку, которая занималась изготовлением поддельных документов

14-0. Яценюк доручив розібратися із компанією, створеною Табачником

15-0. Зарплата ректора КПИ — 115 тысяч в месяц

Питання к додатку 1-0 Д2. Витяги з оригінала

1) На каком основании с моей страницы рейтинговой системы зав. кафедрой удаляет мою информации? Это произвол или принятая в КПИ практика?

Далі я визнаю, що комісія керувалася розробленим тимчасовим положенням по рейтинговій системі, затвердженим ректором наказом №1-14 від 13.02.2009 р. Я теж керувався цим документом. Це прекрасне положення. Ось витяг, що відноситься до рейтингу, з відповідного положення:

7	Публікації		
	Видання:		
	– підручників, навчальних посібників з грифом МОН України; монографій;	30	за один ум. др. арк. на всіх співавторів
	– навчальних посібників з грифом університету;	20	
	– інші публікації (словники, довідники, стандарти тощо);	10	
	– підготовки та сертифікація електронних публікацій;	10	

Але комісія згадує ще про доповнення до нього від 19.11.2013 р. (протокол №3), яке мені і членам кафедри не відомо, але судячи з усього, до нього були внесені істотні зміни. Тому прошу відповісти на блок таких питань:

1.1) Кем эти изменения были инициированы и утверждены ли они Вами?

1.2) Если эти изменения Вами утверждены, то на каком основании. Почему такой важный вопрос не вынесен на обсуждение коллектива?

1.3) Соответствуют ли отзывы отдельных членов Ученого совета университета, с которыми я беседовал, о том, что все решения принимаются с голоса ректора или проректоров. «За них мы все голосуем как стадо баранов»?

1.4) Имеется ли в Университете перечень вопросов, которые могут приниматься большинством членов ученого совета без обсуждения и согласования с коллективом и такие, которые обязательно должны согласовываться с коллективом?

Я цілий рік намагався з'ясувати на якій підставі в рейтинг не зараховують навіть навчальні посібники з грифом міністерства, але мені ні на кафедрі, ні Головенкин відповіді не дали. Звідси друге питання.

2) Почему на кафедре отсутствует упомянутое дополнение. Оно, что – принято с нарушением и потому секретно?

3) Если изменения к этому положению Вами утверждены, то задумывались ли Вы о возможных последствиях?

Якщо затвержені, то відповідальність за вміст змін несе особисто Ви. Звідси уточнюючі питання:

3.1. Вы это сделали осознанно или понадеялись на авторитет своих ответственных сотрудников и подписали документ, не задумываясь о последствиях?

3.2. Если Вы это сделали осознанно, то зачем Вам понадобилось ограничивать профессиональную деятельность преподавателей, и унижать их профессиональное достоинство?

3.3. Чем Вы руководствовались при этом?

3.4. Изветны ли Вам положения ст.ст. 27 и 29 Всеобщей декларации прав человека?

3.5. Почему Вы пошли на нарушение моих прав и всех преподавателей, вытекающих из упомянутых статей основополагающего международного документа?

Якщо Ви ці зміни не стверджували, то питання до Вас все одно залишаються. Бо Ви відповідаєте і за дії, і за бездіяльності своїх підлеглих. У Вас залишається право або розібратися і відмінити це доповнення, якщо Ви його затвердили, або переконати мене і моїх колег в його необхідності і довести, що в цьому немає порушення прав професорсько-викладацького складу.

3.6. Почему Вы не засчитываете в рейтинг учебные пособия, опубликованные преподавателями в соавторстве с коллегами других вузов?

3.7. Прошу Вас дать личную правовую оценку «АКТу» комиссии.

3.8. Подпадают ли, по Вашему мнению, действия этой комиссии под определение «организованной преступной группировки»?

3.9. Прошу выяснить и сообщить мне – читал ли Ю. Якименко этот сфабрикованный АКТ назначенной им комиссии?

3.10. Если Якименко не читал акта, то зачем он создавал комиссию, а если читал и не остановил их, то является ли он соучастником совершенного комиссией серьезного правонарушения?

3.11. Собираетесь ли Вы отменить дополнения и восстановить действие положения по рейтинговой системе, утвержденного Вашим приказом №1-14 от 13.02.2009 г. ?

3.12. И последний вопрос: Почему в университете на десятках кафедр разных институтов (факультетов) сложилось представление о том, что рейтинг преподавателя должен быть меньше рейтинга заведующего кафедрой и т.д. – директор (декан), ректор (проректор)? Знаете ли Вы об этом?

3.13. Если знаете, то почему не измените такую порочную практику сдерживания (ограничения) научной деятельности профессорско-преподавательского состава?

Так багато накопичилося питань тому, що ректор, починаючи з 2015 р. ухилявся від відповідей на них.

Нормативно-правове обґрунтування моєї позиції в позовній заяві таке.

Відповідно ст. 19, 43, 55, 57, 60, п.1 ст. 92, ст. 124 Конституції України «Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України».

Відповідно до статей 1, 15, 16, 24 Закону України «Про звернення громадян» громадяни України мають право звернутися (ст.1) до підприємств, установ, організацій... незалежно від форм власності, керівники яких зобов'язані об'єктивно і вчасно розглядати їх (ст. 15), перевіряти викладені в них факти.

Відповідь за результатами розгляду заяв (клопотань) в обов'язковому порядку дається тим органом, який отримав ці заяви і до компетенції якого входить вирішення порушених у заявах (клопотаннях) питань, за підписом керівника або особи, яка виконує його обов'язки.

У разі незгоди громадянина з прийнятим за його скаргою рішенням він може звернутися безпосередньо до суду (ст. 16) як зі скаргою на це рішення (дію, бездіяльність), так і з вимогами про відшкодування матеріальних збитків та моральної шкоди.

Незаконними визнаються дії, що порушують встановлений законом (у даному випадку Законом України «Про звернення громадян») або іншим нормативно-правовим актом порядок і умови здійснення даним органом владних функцій або виходять за межі його повноважень.

Особи, винні у порушенні цього Закону, несуть цивільну, адміністративну або кримінальну відповідальність, передбачену законодавством України (ст. 24).

Керуючись ст. 19, 43, 55, 57, 60, п.1 ст. 92, ст. 124 Конституції України, ст.ст. 1, 15, 16 і 24 Закону України «Про звернення громадян», п.1 ст. 1, ст.ст. 15, 19, 20, 26, 177 Цивільного кодексу України, ст. 1 ЦПК України,

ПРОШУ:

1. Позов позивача задовольнити.
2. Визнати протиправними дії відповідача щодо неналежного розгляду звернень позивача.
3. Зобов'язати відповідача розглянути заяви і звернення позивача і у відповідності із ЗУ «Про звернення громадян» і відповісти на всі питання.
4. Стягнути з відповідача на користь позивача судовий збір в розмірі 1280 грн.

Додатки у редакції оригіналів:

0. Копія позовної заяви з додатками для відповідача.
 - 1-0. Обращение от 07.11.2016 р. «О подозрении в противоправной коррупционной деятельности».
 - Д1 Информация «О бизнесе Згуровского и его сообщников».
 - Д2. Обращение с вопросами преподавательской деятельности.
 - 2-0. Відповідь Згуровского от 07.12.16 г.
 - 3-0. Відповідь Згуровского от 02.11.2015 г.
 - 4-0. Заява від 09.09.2016 р. «Про порушення Кодексу законів про працю (КЗпП) ст. 175 ККУ.
 - 5-0 Заява від 05.09.2016 р. «Про порушення Кодексу законів про працю (КЗпП) ст. 175 ККУ.
 - 6-0. Обращение від 05.12.16 р. «О проблемах аренды и возможных нарушениях»
 - 7-0. Документ: Изготовлением госдипломов в Украине занимается частное ЗАО «НИИ ПИТ» /ДОКУМЕНТ.
 - 8-0. Скандальная ЧАО «НИИ ПИТ» снова получила госзаказ на изготовление дипломов, расследования.
 - 9-0. Минобразования заберет базу данных вузов и дипломов у частной фирмы – ЧАО «НИИ ПИТ»? Расследования.
 - 10-0. Министерство иностранных дел Украины отказалось сотрудничать с фигурантом уголовного дела ЗАО «НИИ ПИТ».
 - 11-0. Дело о фальшивых дипломах: новые разоблачения в Виннице 17.12.2012.
 - 12-0. Во Львове – эпидемия «липовых» дипломов.
 - 13-0. В Крыму поймали группировку, которая занималась изготовлением поддельных документов. **1 Марта, 2012.**
 - 14-0. Яценюк доручив розібратися із компанією, створеною Табачником.
 - 15-0. Зарплата ректора КПИ — 115 тисяч в місяць.
 - 16-0. Квитанція про сплату судового збору.
 - 17-0. Квитанція про сплату судового збору за другу вимогу.

Позивач

Д. В. Зеркалов
25 січня 2017 року